Дело № 1-19-2201/2024

УИД \*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

12 апреля 2024 года г.Нягань

Мировой судья судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Колосова Е.С.,

при секретаре Мурашевой Ю.А.,

с участием:

государственного обвинителя –помощника прокурора г.Нягани Чайко А.В., подсудимой Лиенко А.С.,

защитника – адвоката Николаева В.А., представившего удостоверение от 01.11.2010 №\*, ордер от \*,

представителя потерпевшего \*.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Лиенко Анны Сергеевны, \* года рождения, уроженки \*, гражданки Российской Федерации, зарегистрированной по адресу: ХМАО-Югра, \*, проживающей по адресу: ХМАО-Югра, \*, \*, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 Органами предварительного расследования Лиенко А.С. обвиняется в том, что 03.03.2024 в период времени с 14 час. 31 мин. по 15 час. 05 мин. находилась в помещении гипермаркета «\*», расположенного на 1 этаже торгово-развлекательного центра «\*», по адресу: ХМАО-Югра, \*, действуя умышленно, противоправно, из корыстных побуждений, осознавая преступный характер своих действия и наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику, убедившись, что за её действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, с торговых стеллажей гипермаркета «\*» тайно похитила: \*, принадлежащие акционерному обществу «\*», а всего на общую сумму \*, которые сложила в тележку для покупок. Осуществляя свой преступный умысел, 03.03.2024 около 15 часов 05 минут Лиенко А.С. выкатила тележку с указанными товарами из помещения гипермаркета «\*», при этом не оплатив стоимость указанного товара. Однако, свой преступный умысел Лиенко А.С. довести до конца не смогла по независящим от нее обстоятельствам, поскольку за преступные действия были обнаружены специалистом сектора безопасности АО «\*» \*., которым Лиенко А.С. была задержана около салона сотовой связи «\*», расположенного в ТРЦ «\*», и при которой находилось похищенное ею имущество, принадлежащее АО «\*». В случае доведения Лиенко А.С. преступного умысла до конца, АО «\*» мог быть причинен материальный ущерб на общую сумму \* копеек.

Действия Лиенко А.С. органами предварительного расследования квалифицированы по части 3 статьи 30, части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В подготовительной части судебного заседания представитель потерпевшего \* ходатайствовал о прекращении уголовного дела в отношении Лиенко А.С. в связи с примирением сторон. При этом пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, причиненный вред заглажен путем возмещения материального ущерба, что является для него достаточным, претензий к подсудимой материального характера не имеет, последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон ему ясны, к уголовной ответственности привлекать Лиенко А.С. не желает.

Подсудимая Лиенко А.С. выразила согласие на прекращение уголовного дела в отношении неё в связи с примирением сторон, вину признала, подтвердила, что принесла извинения представителю потерпевшего, возместила материальный ущерб в полном объеме. При этом указала, что последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ей ясны.

Защитник полагает, что препятствий для прекращения уголовного дела за примирением сторон не имеется.

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав государственного обвинителя, не возражавшего в прекращении производства по делу, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных статьёй 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, учитывая, что Лиенко А.С. впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшим и загладила причиненный потерпевшей стороне вред, предусмотренных законом препятствий для удовлетворения ходатайства потерпевшего не имеется.

Вышеперечисленные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что прекращение уголовного дела в данном случае будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Вещественными доказательствами необходимо распорядиться в порядке [статьи 81](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025178&sub=81)Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск не заявлен.

Денежные средства, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае его участия в уголовном судопроизводстве по назначению, относящиеся в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации к процессуальным издержкам, согласно части 1 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации взыскиваются с осужденных а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за [счет](https://mobileonline.garant.ru/#/document/70548676/entry/5) средств федерального бюджета.

В соответствии с частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, выплаченные адвокату за участие на предварительном следствии, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело за № 1-19-2201/2024 в отношении Лиенко Анны Сергеевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, – по статье 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – в связи с примирением сторон, освободив Лиенко А.С. от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Лиенко А.С. отменить.

Освободить Лиенко А.С. от взыскания процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу.

 Вещественные доказательства по делу: \*, надлежит хранить при деле в течение всего срока его хранения; \*, изъятые в ходе выемки 18.03.2024, оставить в распоряжении законного владельца акционерного общества «\*», отменив ответственное хранение.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Няганский городской суд Ханты - Мансийского автономного округа - Югры в течение 15 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты - Мансийского автономного округа - Югры.

В случае подачи апелляционной жалобы либо представления Лиенко А.С. вправе ходатайствовать о её участии и участии защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья Е.С.Колосова